



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
2. Ст.31/2021
21.06.2021. године
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, судија Слободанка Комшић, одлучујући по предлогу предлагача Настасић Драшка из Сомбора, кога заступа Страхиња Обрадовић, адвокат из Бачке Паланке, од 13.04.2021. године, за отварање стечаја над дужником ЕКОЛОВИТА ДОО НОВИ САД У СТЕЧАЈУ, МБ 08788987, ПИБ 102909873, Нови Сад, Руђера Бошковића 2Ц, кога заступа директор Сандра Шимић, а које заступа пуномоћник, Шокац Бранислав, адвокат из Аптина, Петра Драпшина 1/ц, на рочишту одржаном дана 21.06.2021. године доноси следеће

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ предлог предлагача по предлогу НАСТАСИЋ ДРАШКА, од 13.04.2021. године за покретање стечајног поступка над дужником.

ОТВАРА СЕ стечајни поступак над дужником ЕКОЛОВИТА ДОО НОВИ САД У СТЕЧАЈУ, МБ 08788987, ПИБ 102909873, Нови Сад, Руђера Бошковића 2Ц, стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања.

За стечајног управника именује се Ивица Августинић из Бачке Паланке.

ПОЗИВАЈУ СЕ обезбеђени и необезбеђени повериоци да пријаве своја потраживања у року од 30 дана од дана објављивања огласа у Службеном гласнику Републике Србије, а најкасније у року од 120 дана под претњом преклузије, у два примерка са документацијом, у складу са чланом 111. Закона о стечају.

ОБАВЕШТАВАЈУ СЕ заложни повериоци да су дужни да у року за подношење пријаве потраживања обавесте суд о заложном праву, уз достављање доказа о постојању заложног права и изјаве о износу новчаног потраживања према трећем лицу које је и којим правом обезбеђено на дан отварања стечајног поступка, чиме стичу својство странке, а најкасније у року од 120 дана од дана објављивања огласа у Службеном гласнику Републике Србије, у складу са чланом 49. став 6. Закона о стечају.

НАЛАЖЕ СЕ дужницима стечајног дужника да без одлагања измире своја дуговања према стечајном дужнику.

Прво поверилачко рочиште када ће бити одржана и Скупштина поверилаца заказује се за **29.07.2021. године** са почетком у **11,00** часова, у овом суду, Сутјеска 3, приземље, судница број 7.

Испитно рочиште се заказује за **05.10.2021. године**, са почетком у **11,00** часова, у овом суду Сутјеска 3, приземље, судница број 7.

Оглас о отварању стечајног поступка истиче се на огласну таблу Привредног суда у Новом Саду, као и на електронску огласну таблу дана 21.06.2021. године.

Образложење

Поверилац Драшко Настасић, путем пуномоћника из редова адвоката, дана 13.04.2021. године, поднео је предлог за покретање стечајног поступка над дужником ЕКОЛОВИТА ДОО НОВИ САД.

У образложењу свог предлога, између осталог, предлагач је навео, да је поверилац дужника за доспело а ненамирено потраживање у износу од 813.295,05 динара, на основу Пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 4004 од 16.12.2019. године, коју је предлагач примио дана 16.03.2020. године, да су рачуни дужника у непрекидној блокади преко четири године за износ од 2.402.632,62 динара, тако дужник није у могућности да измирује своје новчане обавезе према повериоцима, у року од 45 дана од дана доспелости, тако да код дужника постоји трајнија неспособност плаћања, а што представља стечајни разлог прописан одредбом члана 11. став 2. тачке 1) Закона о стечају. Предлагач је такође предложио, да суд у складу са одредбом члана 56. став 3., а у вези са одредбом члана 20. став 3. Закона о стечају, размотри предлог предлагача, да се за стечајног управника именује лиценцирани стечајни управник, Ивица Августинић из Бачке Паланке, број лиценце 155-1605.

Предлагач је као доказ за све своје наводе, уз предлог доставио: Пресуду Апелационог суда у Новом Саду Гж1 4004 од 16.12.2019. године, Изводе са сајта АПР а, Извод са сајта НБС на да 12.04.2021. године, Биланс стаља на дан 31.12.2019. године, и Биланс успеха на дан 31.12.2019. године.

Поступајући по предлогу предлагача, суд је решењем 2 Ст 31/2021 од 14.04.2021. године, покренуо претходни стечајни поступак над дужником ЕКОЛОВИТА ДОО НОВИ САД МБ 08788987 ПИБ 102909873 Нови Сад, Руђера Бошковића број 2/ц, ради испитивања испуњености услова за отварање поступка стечаја.

Истим решењем, суд је наложио предлагачу, Настасић Драшку, да уплати износ од 50.000,00 динара, на име предујма за покривање трошкова покретања поступка стечаја, таксу на предлог, у износу од 980,00 динара, уплату износа од 5.000,00 динара, Агенцији за привредне регистре, на име трошкова за регистрацију података о стечају, и одредио рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка, за дан 11.05.2021. године, под претњом, да уколико предлагач у остављеном року не уплати одређени предујам, да суд ће обуставити претходни стечајни поступак и одбацити предлог за отварање стечајног поступка над дужником.

За рочиште одређено за дан 11.05.2021. године, достава позива за стечајног дужника ЕКОЛОВИТА ДОО НОВИ САД, није била уредна, а пуномоћник предлагача је предложио, да суд искористи све законом прописане начине за достављање писмена дужнику, па да копијом записника са овог рочишта позове законског заступника дужника Сандру Шимић, као и дужника путем електронске поште која је по Закону о привредним друштвима са изменама од 2018. године обавезна, и која је уписана на сајту АПР-а. У случају да се суду врате писмена са напоменом „обавештен, није тражио“ или „непознат на датој адреси“ предложио је да суд, а у складу са одредбама ЗПП-а дужника позове путем огласне табле суда.

Суд је рочиште одложио, а одржавање новог рочишта одредио за дан 31.05.2021. године, са налогом, да се копијом расправног записника позове дужник и законски заступника дужника Сандра Шимић, са решењем о претходном поступку од 14.04.2021. године и копијом предлога за покретање стечаја од 13.04.2021. године.

На рочиште одређено за дан 31.05.2021. године, приступила је директор дужника, Сандра Шимић са пуномоћником Шокац Браниславом, адвокатом из Аптина.

На овом рочишту, пуномоћник предлагача, остао је код предлога да се над дужником отвори стечај, уз образложење да је предлагач доказао основаност својих потраживања, а што је пресуда достављена уз предлог, па како потраживање није измирено до данас, а из свих разлога наведених у предлогу, сматра да су испуњени сви законом прописани услови да се над дужником отвори стечај и спроведе по закону.

Пуномоћник стечајног дужника, изјавио је, да је предлагач Настасић Драшко, уједно и дужник стечајног дужника, против кога стечајни дужник води два извршна поступка, у којима је сам предлагач истакао приговор пребијања, молио је краћи рок како би суду доставио комплетну документацију, а на основу које би се потврдили наводи стечајног дужника, да је предлагач Настасић Драшко, у ствари дужник стечајног дужника, како он лично, тако и чланови његове породице.

Изјашњавајући се на наводе пуномоћника стечајног дужника, пуномоћник предлагача је навео, да не спори наводе пуномоћника стечајног дужника да је исти покренуо извршне поступке против предлагача, и да је предлагач у овом поступку Настасић Драшко, предложио пребијање у извршном поступку, са потраживањима које има према стечајном дужнику, са обавезама које има према стечајном дужнику, али је стечајни дужник, као извршни поверилац, предложио да се предлог предлагача Настасић Драшка одбије, и извршење настави. Пуномоћник предлагача је такође навео, да је потраживање предлагача у односу на потраживање стечајног дужника према предлагачу, у већем износу.

Суд је решењем усвојио предлог пуномоћника дужника, за одлагањем овог рочишта, и одржавање новог рочишта одредио за дан 09.06.2021. године, уједно је наложио пуномоћнику предлагача и пуномоћнику дужника да за ново рочиште, доставе све доказе на које су се позивали на овом рочишту.

На рочишту одређеном за дан 09.06.2021. године, били су присутни пуномоћник предлагача, и директор дужника Шимић Сандра са пуномоћником.

На овом рочишту, суд је кратким путем пуномоћнику дужника доставио поднесак предлагача од 08.06.2021. године, а пуномоћнику предлагача је доставио поднесак стечајног дужника од 07.06.2021. године, који је уручен суду на овом рочишту.

Имајући у виду међусобни дужничко поверилачки однос, поступајући судија, је питао пуномоћнике предлагача и дужника, да ли постоји евентуална могућност мирног решавања спорног односа, имајући у виду последице које наступају отварањем стечаја. Пуномоћник предлагача је навео, да је предлагач у више наврата покушао да са дужником реши спорни однос на миран начин, али је дужник одбијао такве предлоге, као и да је у поднеску од 08.06.2021. године, доставио све доказе за своје наводе, такође је истакао да је потраживање предлагача знатно више од потраживања дужника према предлагачу.

Пуномоћник дужника, је изјавио да наводи предлагача нису тачни, да дужник сматра да предлагач нема статус овлашћеног предлагача, јер није поверилац дужника, пошто се након пребијања, као и са уплатама које је предлагач извршио у току извршног поступка који је још увек у току, а спроводи се продајом непокретне имовине, предлагач остаје дужан дужнику преко 1.200.000,00 динара, предложио је да суд одбије предлог предлагача као неоснован.

Пуномоћник предлагача, молио је рок од 8 дана, како би се изјаснио на поднесак дужника који му је уручен на овом рочишту.

Суд је решењем рочиште одложио, одржавање новог рочишта одредио је за дан 21.06.2021. године.

Рочиште одређено за дан 21.06.2021. године, одржано је у присуству пуномоћника предлагача, директора дужника и пуномоћника дужника.

На овом рочишту, суд је кратким путем доставио пуномоћнику дужника поднесак предлагача од 18.06.2021. године, и пуномоћнику предлагача поднесак пуномоћника дужника, који је предат непосредно на рочишту од 17.06.2021. године.

Пуномоћник предлагача, је остао код предлога да се над дужником отвори стечај и спроведе по закону, као и код свих навода из досадашњих поднесака, наводећи да сматра да су испуњени сви законом прописани стечајни разлози да се усвоји предлог предлагача, и да се над дужником отвори стечај, јер је правоснажном пресудом утврђено да је предлагач поверилац стечајног дужника, а самим тим и овлашћени предлагач у смислу одредаба Закона о стечају. У односу на поднесак који је данас уручен сматра да је беспредметан за отварање стечајног поступка, а као разлог наводи да се испуњење уговора за испоруку робе може тражити само испоруком конкретне робе, или у судском поступку да се утврди новчана противвредност те робе, и тек онда на тај износ обрачунава камата.

Пуномоћник дужника, је изјавио да остаје код свих досадашњих навода, као и код навода из поднеска од 17.06.2021. године. Навео је да сматра да предлагач није овлашћени предлагач у смислу одредбе члана 55. Закона о стечају, јер нема новчано потраживање према дужнику, односно сматра да предлагач није поверилац стечајног дужника и то од 20.06.2020. године.

Суд је извршио увид у документацију приложену уз предлог, Пресуду Апелационог суда у Новом Саду Гж1 4004 од 16.12.2019. године, из које је утврдио да предлагач Настасић Драшко према дужнику има потраживања на име накнаде за рад за период 10.05.2010. године, у износу од 467.464,05 динара, као и на име трошкова парничног поступка у износу од 345.831,00 динара, што укупно износи 813.295,05 динара, са каматом од извршности пресуде па до исплате.

Суд је увидом у Извод са званичног Интернет сајта Народне банке Србије-претраживање дужника у Принудној наплати од дана 12.04.2021. године, утврдио да је дужник у непрекидној блокади од 09.04.2016. године, за износ од 2.402.632,62 динара, укупно 1829 дана, да постоји забрана преноса дужнику, и да дужник не може да располаже средствима са рачуна код банака.

Суд је извршио увид и у документацију приложену у току поступка уз поднесак предлагача од 08.06.2021. године, и документацију приложену уз поднесак дужника од 07.06.2021. године.

Одредбом члана 55. став 1. Закона о стечају, прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника. Ставом 2. истог члана Закона, прописано је да поверилац подноси предлог за покретње стечајног поступка у случају трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план издејствован на преваран или незаконит начин.

Одредбом члана 11. став 1. Закона о стечају, прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога, а ставом 2. истог члана Закона, прописано је да су стечајни разлози: 1) трајнија неспособност плаћања; 2) претећа неспособност плаћања; 3) презадуженост; 4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и уколико је план издејствован на преваран или незаконит начин. Ставом 3. истог члана Закона, прописано је да трајнија неспособност плаћања постоји ако дужник: 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе; 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Одлучујући о предлогу за отварање поступка стечаја над дужником, суд је имајући у виду изведене доказе, нашао да је предлагач Настасић Драшко поверилац дужника и самим тим овлашћени предлагач у складу са одредбом члана 55. Закона о стечају, као и да је код дужника наступио стечајни разлог – трајнија неспособност плаћања, прописана одредбом члана 11. став 2. тачка 1) Закона о стечају.

Увидом у приложену документацију суд је утврдио да укупно потраживање предлагача према дужнику, на дан 03.06.2021. године, износи 1.499.827,52 динара, да су пословни рачуни дужника у непрекидној блокади од 09.04.2016. године, за износ од 2.402.632,62 динара, укупно 1829 дана, да постоји забрана преноса дужнику, и да дужник не може да располаже средствима са рачуна код банака.

Како је дужник обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, а будући да се рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате, као и да дужник не може да располаже новчаним средствима на својим текућим рачунима, имајући у виду уведена забрану располагања, то дужник неће бити у могућности да благовремено измири своје постојеће и будуће доспеле обавезе према повериоцима, међу којима су и новчане обавезе према предлагачу по Пресуди Апелационог суда у Новом Саду Гж1 4004 од 16.12.2019. године, суд налази да је испуњен стечајни разлог за покретање стечајног поступка над дужником и то трајнија неспособност плаћања, прописана одредбом члана 11. став 2. тачка 1) Закона о стечају.

Наводе дужника о томе, да је предлагач дужник стечајног дужника, суд сматра небитним за доношење одлуке о отварању стечајног поступка над стечајним дужником, јер за отварање стечајног поступка над стечајним дужником су испуњени сви законом прописани разлози. Предлагач је поверилац стечајног дужника по Пресуди Апелационог суда у Новом Саду Гж1 4004 од 16.12.2019. године, за доспело а ненамирено новчано потраживање, па је самим тим и овлашћени предлагач у смислу одредбе члана 55. Закона о стечају, а такође, а како су рачуни дужника у блокади још од 09.04.2016. године, са уписаном забраном располагања, то јасно потврђује да је дужник обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, тако да дужник неће бити у могућности да благовремено измирује своје постојеће и будуће доспеле обавезе према повериоцима, међу којима су и новчане обавезе предлагача које на дан 03.06.2021. године износе 1.499.827,52 динара, испуњен је стечајни разлог за покретање стечајног поступка над дужником и то трајнија неспособност плаћања, прописана одредбом члана 11. став 2. тачка 1) Закона о стечају.

Следом напред наведеног, суд је поступајући у складу са цитираним законским одредбама, а у вези са одредбама члана 11. став 2. тачка 1), члана 55, члана 69. став 1., и члана 70. Закона о стечају, усвојио предлог предлагача и отворио стечајни поступак над стечајним дужником ЕКОЛОВИТА ДОО НОВИ САД МБ 08788987 ПИБ 102909873 Нови Сад, Руђера Бошковића број 2/ц.

Одлуку о именовању стечајног управника суд је донео у складу са одредбом члана 20. став 1. и став 3. Закона о стечају, а у вези са одредбом члана 56. став 3. Закона о стечају.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа решења, Привредном Апелационом суду а путем овог суда. Подношење жалбе не задржава извршење овог решења.

СУДИЈА:
СЛОБОДАНКА КОМШИЋ, ср
За тачност отправка:

